

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1031**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1031

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1031 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

1. Cu privire criticile formulate de candidat relativ la criteriul “capacitatea de analiză și sinteză” trecând peste aprecierile subiective ale acestuia ce vizează pretinsa îmbunătățire a calității motivării, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că aspectele menționate în raportul inițial sunt pertinente, logice și obiective, având la bază o analiză globală a criteriului menționat ce se regăsește într-o expunere clară și evidentă, cu exemplificare punctuală. Ceea ce trebuie subliniat în principal este împrejurarea că analiza tuturor hotărârilor selectate și prezentate, converg în mod indubitabil spre ipoteza că punctajul acordat candidatului are la bază o evaluare complexă, iar concluzia finală relevă cu obiectivitate “capacitatea de analiză și sinteză” a acestuia.

Aspectul că prin contestația depusă combate concluzia comisiei de evaluare cu trimitere la jurisprudența C.E.D.O. nu are nicio relevanță în ecuația evaluării celor 40 de hotărâri judecătorești, în condițiile în care prezenta comisie, după o analiză aprofundată a criticilor a ajuns la aceeași concluzie, respectiv, depunctarea în mod absolut justificat și implicit acordarea unui punctaj adecvat.

Lucrările atașate nu tratează probleme de drept deosebite, într-adevăr candidatul neavând nicio culpă, însă se observă că în hotărârile pronunțate ca instanță de control judiciar, acesta preia aproape integral motivarea din sentința atacată ceea ce reprezintă o informație redundantă (ex. hotărârile selectate aleatoriu nr. 16, 20, 23, 26, 29 și 30).

De asemenea, în acord cu concluzia inserată în raportul de evaluare comisia de soluționare a contestațiilor constată că în repetate rânduri nu se face o analiză a mijloacelor de probă administrate, exemplele menționate fiind suficient de relevante

Mai mult, în unele hotărâri candidatul nu răspunde punctual și argumentat criticilor aduse de părți sau procuror ci doar în mod generic și lapidar ceea ce în esență, formează convingerea comisiei de contestații că punctajul acordat este corect și argumentat prin exemple.

2. Cu privire la criticile formulate relativ la criteriul “coerenței în exprimare”, comisia de soluționare a contestațiilor dintr-o analiză obiectivă, globală și punctuală a tuturor hotărârilor judecătorești apreciază că acest candidat cu număr de cod 1031 prezintă în general exprimări clare cu excepțiile identificate în raport iar punctajul acordat (12 pct.) este unul just.

Astfel, în unele hotărâri selectate aleatoriu au fost identificate și hotărâri în care argumentația s-a rezumat la câteva paragrafe (spre exemplu, 2, 6, 15, 16 și 30) fiind preluate mai multe pagini din conținutul

actului de sesizare sau a hotărârii primei instanțe ceea îngreunează înțelegerea problemelor de drept ridicate în respectivele cauze.

Cu alte cuvinte punctajul acordat de către comisia de evaluare este unul corect.

3. Cu privire la criticile formulate de candidat relativ la criteriul "argumentația din punct de vedere al clarității și logicii" comisia de soluționare a contestațiilor, procedând la propria analiză asupra întregului material, concluzionează că susținerile candidatului sunt neîntemeiate, comisia efectuând o analiză nepărtinitoare, justă, iar rezultatul la care s-a ajuns în sensul acordării a 9 puncte este finalitatea firească a unei evaluări obiective și imparțiale.

Deficiențele reținute la capitolul capacitate de analiză și sinteză își extind efectele asupra conținutului de ansamblu al hotărârilor și „îngreunează înțelegerea problemelor de drept ridicate în respectivele cauze”. În plus comisia de contestații arată, în acord cu cele reținute de prima comisie, că sunt mai multe lucrări în care candidatul nu face o analiză în profunzime a probatoriului și a argumentelor părților fiind realizată o motivare generică a hotărârilor (ex. hotărârile nr. 5, 9, 11 și 18).

În acest context, criticile aduse evaluării acestui criteriu sunt nejustificate, iar comisia de soluționare a contestațiilor constată că punctajul acordat de comisia de evaluare (9 din 15 puncte) a fost corect stabilit.

4. Cu privire la criticile formulate de candidat raportat la „respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor”, respectiv că nu se justifică reducerea, comisia fiind investită să evalueze situația concretă a titularului contestației observă că susținerea acestuia nu are fundament întrucât au fost acordate 4 puncte din 5 posibile în condițiile în care, în perioada 01.04.2014 - 01.04.2020, acesta a fost detașat în cadrul unei autorități publice, neputând fi realizată din această perspectivă o analiză care să conducă la realizarea îndeplinirii punctajului maxim relativ la criteriul supus prezentei verificări.

Data: 20.12.2021

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare
pentru Secția penală**

Președinte –

Membru –

Membru –